

המקומון - העדכון היומי לרשויות המקומיות

דינה של הצעה גרעונית במכרז להפעלת תיכונים

עת"מ 20-06-3136 עתיד - רשת חינוך ובתי ספר בע"מ (חל"צ) נ' מועצה מקומית פרדס חנה- כרכור

לאחרונה דן בית המשפט לעניינים מנהליים בחיפה בשתי עתירות שהוגשו על ידי רשת עמל ורשת עתיד על פסילת הצעותיהן במכרז להפעלת תיכון בפרדס חנה, בהיותן הצעות הפסדיות.

באותו מקרה הגישו רשת עתיד, רשת עמל ורשת אורט הצעה להפעלת בית ספר תיכון בפרדס חנה. בהתאם לחוזר מנכ"ל משרד הפנים ומשרד החינוך נקבעו במכרז אמות מידה לפיהן ניתן משקל של 70 נקודות למדדי איכות, 15 נקודות לטיבה של ההצעה הכספית ופרמטרים נוספים (15 נקודות). 50 נקודות מתוך 70 הנקודות שהוקצו למדדי האיכות נקבעו בהתאם לכללי משרד החינוך ובפועל אינם במחלוקת. 20 נקודות במסגרת מדדי האיכות נותרו לבחינת ועדה מקצועית שהוקמה לעניין זה. על פי הניקוד הסופי, קיבלה עתיד- 82.4 נקודות, אורט-81.965 נקודות ועמל- 81.595 נקודות. לכאורה לפי הניקוד היתה אמורה עתיד לזכות. ואולם – ועדת המכרזים סברה כי הצעתה של רשת עתיד הינה הפסדית – כפי שיוסבר להלן:

בהצעה הכספית היה על כל מציע להציע את אחוז התקורה מהתקציב שיגבה לעצמו ואת שיעור ההשקעות שישקיע, כל יתר הנתונים הכספיים אינם בשליטתו של המציע. מוסכם על הצדדים כי 1% של תקורה משקף סכום של 270,000 ש"ח לשנה. הפער שבין שיעור התקורה לבין ההשקעה הוא הרווח השנתי ברוטו שיישאר בידו של המציע. ועדת המכרזים הכינה אומדן לפיו הוגדרה תקורה בשיעור שלא יעלה על 4% מהתקציב השנתי והשקעה בשווי של 180,000 ש"ח לכל שנה למשך 5 שנים. במילים אחרות משמעות האומדן הוא רווח שנתי של 900,000 ₪.

אורט ביקשה שלושה אחוז תקורה והציעה השקעה כספית של 450,000 ₪ לשנה ואילו עתיד ביקשה תקורה של אחוז אחד והציעה השקעות של מליון ₪ בשנה. המשמעות הכספית לפי חשבון שערכה היועצת המקצועית למכרז היא שאורט מרוויחה 360,000 ₪ בשנה ואילו עתיד מפסידה 805,000 ₪ בשנה (וההצעה הכספית של עמל אף היתה הפסדית עוד יותר).

הועדה המקצועית זימנה את המציעות לשימוע ביחס להצעותיהן במהלכו הבהירו עתיד ועמל כי הן מכירות בכך שנתנו הצעה הפסדית וזאת כדי לזכות להיכנס לישוב. הועדה המקצועית קבעה כי הסבר זה לא הניח את דעתה וכי ישנו חשש כי ההסכם לא יקום כמתחייב וכי יידרשו משאבים לא צפויים או מתוכננים לפקח על ביצוע ההסכם בהתאם למכרז. על החלטה זו הוגשה העתירה דנן. יצויין כבר כאן כי לעתיד ולעמל היו טענות גם בנוגע לאופן ניקוד האיכות ואולם עיקר הטענה התייחסה לפסילת הצעותיהן (ובעיקר הצעת עתיד אשר היתה ההצעה הזוכה לפי הניקוד המשוקלל).

בית המשפט דחה את העתירה וקבע כי הוא מקבל את עמדת ועדת המכרזים אשר אימצה את עמדת הועדה המקצועית לפיה הצעה הפסדית מעוררת חשש כבד לגבי אופן ביצוע החוזה על ידי המציע אשר הגיש הצעה זו (ראו מסגרת משמאל).

עוד נקבע כי במקרה דנן הפער בין שתי ההצעות שקיבלו את הניקוד הגבוה ביותר היה 0.435 מתוך 100 נקודות ולכן, לטעמו של בית המשפט "ניתן לראות את שתי ההצעות – של עתיד ושל אורט כשוות מבחינת הניקוד, אלא שבאופן בולט היה מקום שלא לקבל את שתי ההצעות של עתיד ועמל בשל היותן הצעות גרעוניות בצורה מעוררת חשד".

בשולי הדברים קיבל בית המשפט את טענת עמל לפיה מן הראוי היה כי הסברה של המועצה בדבר אמת מידה 11 לא יתמצה באמירה "מבירור עם מנהלי מחלקות חינוך..." , חובה היה לפרט בכתב מי דבר, עם מי ומתי, א דעם זאת קבע ביהמ"ש כי פגם זה אינו פגם מהותי ובשל הפער האיכותי הגדול בין הצעת אורט שקבלה 16.1 נקודות (מתוך 20) לעומת 9.4 שקבלה עמל, בסופו של יום אין לפגם זה- העדר תיעוד ופרטים כדי להשפיע על התוצאה.

"בלי קשר

לחוסנה

הכלכלי של כל

מציעה, מציע

שבמודע מתכנן

להפסיד כמעט

מיליון שקלים

לשנה

בהתקשרות

חוזית למשך 5

שנים (עם

אופציה ל-5

שנים נוספות),

מעורר חשד

כבד לגבי אופן

ביצוע תפקידו

על פי חוזה

ההתקשרות.

חזקה על גוף

מקצועי כי אין

בכוונתו

להפסיד סכומי

עתק לאורך 5

שנות

התקשרות

ודחיית הצעה

גרעונית שכזו

עומדת במתחם

הסבירות".