



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 אפריל 2015

ה"פ 15-04-36522 החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח' נ' מילגם חניה
סלולארית בע"מ ואח'
ה"פ 15-04-36463 סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון
המקומי בע"מ ואח'

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט ד"ר קובי ורדי

- המבקשות
1. החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ
 2. מרכז השלטון המקומי בישראל
המבקשות בה"פ 14-04-36522
ע"י ב"כ עו"ד בן-טל
 3. סלופארק טכנולוגיות בע"מ
המבקשת בה"פ 15-04-36463
ע"י ב"כ עו"ד נאור

נגד

- המשיבות
1. החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ
 2. מרכז השלטון המקומי בישראל
ע"י ב"כ עו"ד בן-טל
 3. מילגם חניה סלולארית בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד וקסלמן ועו"ד מטלס
 4. סלופארק טכנולוגיות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נאור
 5. משרד המשפטים – הרשות למשפט, טכנולוגיות
ומידע רשם מאגרי המידע
ע"י ב"כ עו"ד אביסרור

החלטה

1. בפני מספר בקשות לצווים זמניים שהוגשו במסגרת מספר תובענות על ידי גופים שונים שעניינם הסדרי חניה ארציים ומקומיים המופעלים באמצעים סלולאריים.
2. בה.פ. 15-04-36522 התבקש ע"י המשיבות 1 ו-2 (להלן: "משכ"ל") צו מניעה זמני האוסר על המשיבה 3 (להלן: "מילגם") להפסיק את מתן השירותים הניתנים על ידה במסגרת תוזה ההתקשרות שבינה לבין משכ"ל (להלן: "החוזה") שנחתם עמוד 1 מתוך 14



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 אפריל 2015

ה"פ 15-04-36522 החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח' נ' מילגם חניה
סלולארית בע"מ ואח'
ה"פ 15-04-36463 סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון
המקומי בע"מ ואח'

מכוח מכרז פומבי מס' חס/16/2007 להפעלת הסדר חניה ארצי באמצעות טלפון
סלולארי (להלן: "המכרז").

זאת במסגרת המרצת הפתיחה שהגישה משכ"ל בה מבוקש לחצהיר כי על מילגם
להמשיך במתן השירותים במסגרת חוזה ההתקשרות שבינה לבין משכ"ל, אשר
נחתם מכוח המכרז וזאת עד למועד "העליה לאוויר" של זוכה במכרז חדש
שפרסמה משכ"ל להסדר חניה ארצי (להלן: "המכרז החדש") וזאת מתוקף
התחייבותה במסגרת הסכם פשרה שקיבל תוקף של פסק דין ביום 23/10/14
במסגרת עע"מ 4029/14 ועע"מ 4173/14 בבית המשפט העליון (להלן: "הסכם
הפשרה").

לטענת משכ"ל, מדובר בהתנהגות חסרת תום לב של מילגם המנסה להתנער
מההסכמות שעוגנו בהסכם הפשרה ורוצה לרוקן מתוכן את הסדר החניה הארצי
שנעשה לפי דין (סעיף 70ב' לפקודת התעבורה), הסדר מפוקח שהתנהל על פי
המכרז ואמור להמשיך לאור המכרז החדש המעוכב כרגע, כאשר מילגם רוצה
להשתלט (ביחד עם סלופארק) על שוק החניה המקומי, וזאת בזמן שמי שעייב את
הליכי המכרז החדש היו מילגם וסלופארק שהגישו עתירות כנגדו ובעקבותיהם
ניתן צו בימ"ש (על ידי) המקפיא את הליכי המכרז.
לטענתה הצדדים היו מודעים לאפשרות של עיכוב בחליכי המכרז החדש ו/או
לאפשרות של עתירות שיוגשו כנגד המכרז החדש ועקב העקרון החשוב ביותר של
רציפות השירות ניסחו את הסכם הפשרה כך שאכן יבטיח את רציפות השירות
שעד למועד העליה לאוויר של הזוכה תימשך ההתקשרות על פי המכרז.

3. בה פ. 15-04-36463 חתבקש ע"י המשיבה 4 (להלן: "סלופארק") צו מניעה זמני
האוסר על מילגם לעשות שימוש במאגר המידע של הסדר החניה הארצי באמצעות
הטלפון הסלולארי, בכל שימוש החורג מגדר הפעלת הסדר החניה הארצי, לרבות
לצורך שיווק שירותי הסדר חניה מקומיים שיוענקו ע"י מילגם, וכן צו מניעה זמני
האוסר על משכ"ל להעניק למילגם זכויות כלשהן במאגר המידע (מעבר לרשות
שימוש זמני מכוח המכרז בו זכתה מילגם כל עוד היא משמשת כזכיון מכוח



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 אפריל 2015

ה"פ 15-04-36522 החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח' נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ ואח'

ה"פ 15-04-36463 סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח'

המכרז) ולאסור על מילגם לתת לציבור שירותי חניה סלולארית ללא רישום מאגר מידע מתאים.

כן התבקש צו מניעה זמני האוסר על המשיבה 5 (להלן: "רמו"ט") לרשום ע"ש מילגם מאגר מידע אליו יועברו נתונים שישוכפלו ממאגר המידע של הסדר החניה הארצי ולחילופין האוסר על מילגם להעתיק למאגר מידע הרשום על שמה נתונים ממאגר המידע של הסדר החניה הארצית.

זאת במסגרת המרצת הפתיחה שהגישה סלופארק המבקשת למעשה את אותם סעדים זמניים באופן קבוע ומבוקש להצהיר שלמילגם אסור לעשות שימוש קבוע בכל מה שהתבקש לאסור עליה במסגרת הצווים הזמנים.

זאת בטענה כי פעולת שכפול מאגר המידע הנעשה ע"י מילגם לגבי "חשירותים הנוספים" אסורה ומנוגדת לדין לאחר שהנושא הוסדר ע"י משכ"ל במסגרת המכרז כחלק מהסדר החניה הארצי להותרת חלק ממאגר המידע בידי מילגם מהווה הפרה בוטה של חוק הגנת הפרטיות ושמשכ"ל לא רשאית להתפרק מנכסיה ולהעבירם לידיים פרטיות, תוך פגיעה בעקרונות השוויון ובניגוד לדין.

כן מבוקש להצהיר על בטלות ההסכם שנכרת בין מילגם למשכ"ל ביום 23/1/12 (להלן: "הנספח") שבמסגרתו ניתנה רשות למילגם לאגור מידע לגבי השירותים הנוספים (הבלתי קשורים) ולהשתמש במאגר מידע זה בתנאי מסויימים שלטענת משכ"ל לא התקיימו, כאשר משכ"ל אף טוענת שביטלה נספח זה.

4. בעקבות הבקשות הנ"ל ניתן על ידי ביום 22/4/15 צו ארעי שעד להחלטה אחרת לא ייפסקו השירותים הניתנים על ידי מילגם במסגרת חוזה ההתקשרות בינה לבין משכ"ל מכוח המכרז ויימשך המצב כפי שהיה ביום 22/4/15.

5. בעקבות זאת, הגישה מילגם ביום 22/4/15 בקשה בהולה ביותר לביטול הצו הארעי מחמת הטעיה ועדות שקר של ממש וביזוי החלטה מפורשת של בית המשפט העליון תוך טענות קשות כלפי משכ"ל לחציית כל הקווים האדומים, כזב, הטעיה ושקרים וזאת בטענה שבית המשפט העליון קבע הן בע"פ והן בכתב במסגרת הדיון שהתנהל בפניו ביום 20/4/15 כי ההתקשרות בין משכ"ל למילגם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 אפריל 2015

ה"פ 15-04-36522 החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח' נ' מילגם חניה סולארית בע"מ ואח'
ה"פ 15-04-36463 סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח'

לא תוארך בשום תנאי ובשום אופן לאחר יום 24/4/15 ומדובר בביזוי החלטה של בית המשפט העליון.

כן נטען בבקשה זו שמילגם, לאחר הדיון בבית המשפט העליון ביום 20/4/15, השלימה את ההתקשרות עם הרשויות המקומיות המנהיגות הסדר חניה כחול לבן בתשלום ומדובר במעשה עשוי ובלתי הפך לאור התקשרות בהסכמים עם הרשויות המקומיות והתאמת המערכות הטכנולוגיות שלה לשירות המקומי, כך שלא ניתן להחזיר את המצב והגלגל לאחור, ושהשארית הצו על כנו תגרום לה נזק אדיר בעוד הציבור לא יינזק מאי מתן הצו.

6. סלופארק תומכת בטענות מילגם לגבי החלטת בית המשפט העליון בדיון ביום 20/4/15 שהינה ברורה וחד משמעית שלא ניתן לפרשה אחרת לטעמה ושלכן, ולאור הסכם הפשרה, הסתיים הסכם ההתקשרות ביום 24/4/15 ואין מקום להמשך ההתקשרות בין משכ"ל למילגם מכוח המכרז בהסדר החניה הארצי. יחד עם זאת, לשיטתה, מילגם לא רשאית לעשות שימוש בנתונים שבמאגר המידע שברשותה של השירותים הנוספים שכן הדבר הינו בניגוד לדין ומהווה פגיעה של ממש בה ונותן לה יתרון בלתי הוגן עליה.

7. יש לציין שקיימת תובענה נוספת שהגישה משכ"ל – ה.פ. 15-03-60239 בה התבקש להצהיר שמשכ"ל הינו הבעלים היחיד והבלעדי של מאגרי המידע הרשומים ברמו"ט ושיש לתקן את הרישום בהתאם וכן התבקש צו מניעה קבוע המונע ממילגם עשיית שימוש במידע שבמאגר הרשום על שמה שלא במסגרת חוזה התקשרות בינה למשכ"ל, לרבות עשיית שימוש במידע כאמור לכל מטרה שלא אושרה ע"י משכ"ל וכולל איסור שימוש במאגר המידע לגבי השירותים הנוספים מחוץ למכרז, כאשר במסגרת תובענה זו התבקשו גם צווים זמניים האוסרים על מילגם את השימוש הנ"ל.

בעקבות דיון שנערך בפני בבקשה זו ביום 16/4/15 וניסיונות להגיע להסכמה שלא צלחו, הצהיר ב"כ משכ"ל שלאור העמדה שצריכה להתקבל של היועץ המשפטי לממשלה (שיפורט מייד לגביה), ותגובת מילגם שלא תשתמש בבסיס הנתונים של הסדר החניה הארצי, הוא מבקש להשהות את הדיון בבקשה עד לקבלת עמדת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 אפריל 2015

ה"פ 15-04-36522 החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח' נ' מילגם חניה
סלולארית בע"מ ואח'
ה"פ 15-04-36463 סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון
המקומי בע"מ ואח'

היועמ"ש בהנחה שזו תבהיר את המצב המשפטי העובדתי בכל הנוגע לעתירות
ולמאגר המידע ואכן כך נקבע ונקבעו מועדים להגשת התגובות של הצדדים
בתובעות ובעתירות שונות (שיפורט לגביהם בהמשך).

8. לאור שינוי המצב מאז הדיון ביום 16/4/15, הדיון שהיה בבית המשפט העליון
ביום 20/4/15, התקשרות מילגם עם הרשויות המקומיות הגשת התובענות
הנוכחיות ע"י מילגם וסלופארק והבקשה לביטול הצו הארעי של מילגם, ביקשה
משכ"ל לפני הדיון בתובענות דן לבטל את "הקפאת" התובענה בח.פ 15-03-60239
ולחדש את הבקשה והסעדים הזמניים המבוקשים בה, באופן שמילגם לא תהא
רשאית לעשות שימוש במאגר המידע של השירותים הנוספים בהתקשרות עם
הרשויות המקומיות.

9. למען השלמת התמונה אציין שקיימות מספר עתירות מנהליות נוספות הנדונות
אף הן בפני.

עת"מ 15-03-16661 שהגישו סלופארק כנגד המכרז החדש שבין היתר מבוקש בה
שהמכרז החדש לא יעסוק בשירותים הנוספים והנלווים, עקב, בין היתר, חריגה
מהסמכות החוקית שבפקודת התעבורה.

עת"מ 15-03-29383 שהגישה מילגם שגם היא מבקשת להוריד את השירותים
הנוספים מהמכרז החדש.

עת"מ 15-03-37606 שהוגשה ע"י עו"ד אילן בומבד (להלן: "עתירת בומבד") נגד
מאגרי המידע במכרז החדש ושיש לבטלו או לחילופין לערוך לו רוויזיה רצינית,
תוך טענות לגבי הפגיעה בפרטיות ובזכות החוקית של ציבור המנויים לפרטיות
ולחופש התנועה ללא הסמכה חוקית מפורשת ובניגוד לדין, כאשר לחילופין נטען
כנגד מאגר המידע של השירותים הנוספים.

עת"מ 15-04-1483 שהוגשה ע"י עו"ד יקותיאל גיא (להלן: "עתירת יקותיאל")
להורות על ביטול המכרז החדש שכן לא ניתן להוציאו מבלי שהתבקש ולא ניתן
אישור שר הפנים למכרז החדש עקב הפגיעה שבו, הכפייה של ההסדר על הרשויות
והתעשרות משכ"ל, כולל לגבי השירותים הנוספים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 אפריל 2015

ה"פ 15-04-36522 החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח' נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ ואח'
ה"פ 15-04-36463 סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח'

10. ביום 15/3/15 בדיון בפני במסגרת עת"מ 15-03-16601 (שבו הוחלט גם על איחוד הדיון ביתד עם עתירת מילגם בעת"מ 15-03-29383) ולאחר שמיעת עמדות הצדדים בעניין זה, סברתי שהנושאים בעתירות הנ"ל מעוררים סוגיות משפטיות כבדות משקל, בין היתר, לגבי חוקיות השירותים הנלווים והשירותים הנוספים והאם ישנה חריגה של משכ"ל מהסמכות שחוקנתה לה בדיון מכוח פקודת התעבורה להסדר החניה הארצי והאם יש פגם או מניעה מבחינת הדיון או עקרונות המשפט הציבורי לפרסם את הפרסום הנ"ל במסגרת המכרז בדרך זו או אחרת, לחלוטין או בחלקו, לגבי שירותים אלו או אחרים, והאפשרות להשלכות האחרות, ולכן הוריתי (בתסכמת הצדדים) על קבלת עמדת היועץ המשפטי לממשלה בעניין זה.

11. בעקבות הגשת עתירת בומבד ועתירת יקותיאל וה.פ. 15-03-60239 ע"י משכ"ל תוריתי בהחלטה מיום 2/4/15 על כך, שלאור הסוגיות המהותיות העומדות לדיון, כולל לגבי מאגרי המידע, הנתונים שבהם והחזקה והבעלות בהם, הרישום שנעשו ונפקותם, ההבהרות וההחלטות והמכתבים שהוצאו וניתנו ונפקותם, ישנה חשיבות לשמיעת עמדתו המחותית של היועמ"ש בשאלות עקרוניות נוספות אלו העולות מכל העתירות והתובענה בה.פ. של משכ"ל, כמו לגבי הבעלות במאגר המידע והנתונים, ההסמכה החוקית להחזקה במאגר המידע מהסוג הנ"ל ולגבי אלו שירותים והאם יש הבחנה בין השירותים השונים ומאגרי המידע/הנתונים לגביהם וכיו"ב שאלות שלגביהן התבקשה עמדת היועמ"ש.

12. ואכן, במגבלות של שביתת הפרקליטים, התייצבה ב"כ הפרקליטות בדיון ביום 16/4/15 בה.פ. 15-03-60239 שהגישה משכ"ל וציינה שהיועמ"ש טרם גיבש עמדתו ושקבועה ישיבה ליום 10/5/15 אצל המשנה ליועץ לגיבוש עמדה וציינה שלעמדת היועמ"ש יכולה להיות השלכה על ההסכמות שיושגו ככל שיושגו בין הצדדים. בדיון שהיה בתובענות זמן ביום 26/4/15 בפני ציינה ב"כ המדינה שלמרות השביתה היא תפנה לוועדת חריגים לזרז ולקדם את הנ"ל והדגישה את הפן של החגנה על הפרט, על הלקוחות והציבור שהוא העקרון המרכזי של הסכמה זו או אחרת לגבי המידע ושמן הראוי שלא לקדם דיספוזיציות ושינויים בשימושים או



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 אפריל 2015

ה"פ 15-04-36522 החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח' נ' מילגם חניה
סלולארית בע"מ ואח'
ה"פ 15-04-36463 סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון
המקומי בע"מ ואח'

באחזקות של המידע ולא לרוקן מתוכן את הסמכות שהוקנתה למשכ"ל לפי פקודת התעבורה למתן שירותים ארציים, בטח שלא בתקופת הביניים.

13. לאחר שעיינתי בכל הבקשות והתגובות ושמעתי ארוכות את הצדדים בפני החלטתי לקבל את הבקשה של משכ"ל וליתן צו מניעה זמני, בהמשך לצו הארעי שניתן על ידי, האוסר על מילגם להפסיק את השירותים הניתנים על ידה במסגרת חוזה התקשרות בינה למשכ"ל מכוח המכרז, כך שהשירותים הארציים הניתנים כיום ע"י מילגם במסגרת המכרז (הקיים) על פי חוזה ההתקשרות בין משכ"ל למילגם יימשכו עד להחלטה אחרת.

כמו כן, למען הסר ספק ולאור בקשות סלופארק ומשכ"ל, מילגם לא תעשה שימוש במאגרי המידע הרשומים על שמה ובנתונים שבהם הן לגבי הנתונים של הסדר החניה הארצי והן לגבי השירותים הנוספים ("השירותים הבלתי קשורים") וזאת שלא במסגרת המכרז הארצי (כשמילגם למעשה גם הצחירה בדיון שאינה יכולה לעשות שימוש כזה בו זמנית).

14. באופן כללי ייאמר שמדובר במגוון של אינטרסים שכל אחד מהצדדים מנסה להפיק את מירב הרווח הכלכלי והמסחרי מבחינתו, תוך שיקולים שונים שלעיתים מתנגשים ביניהם ולעיתים עולים בקנה אחד של מי מהצדדים, גם אם מנימוקים שונים לחלוטין.

כמובן שהאינטרס של סלופארק הינו להפסיק את השירותים הארציים מכוח המכרז, שכן הם לא נותנים אותם, כך שכל הלקוחות יעברו מהשירות הארצי למקומי, שם הם נותנים שירותים אלו.

האינטרס של מילגם הינו יותר בעייתי לחשיפה והאם מדובר כפי שמילגם טוענת בשינוי של 180 מעלות שחל רק אחר הדיון בבית המשפט העליון כשעד אז רצו בהמשך מתן השירותים במכרז הארצי ורק אח"כ משהבינו שההתקשרות עם משכ"ל חסתיימה פעלו במסגרת השירותים המקומיים והתקשרו עם הרשויות המקומיות באופן שלשיטתם קיים כיום מצב בלתי הפיך, או שמא מדובר, כפי שטוענת משכ"ל, בהתנהגות חסרת תום לב של מילגם "אחד בפה ואחד בלב" שמילגם פעלה "כאילו" היא רוצה להמשיך במתן השירותים הארציים אך למעשה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 אפריל 2015

ה"פ 15-04-36522 החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח' נ' מילגם חניה
סלולארית בע"מ ואח'
ה"פ 15-04-36463 סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון
המקומי בע"מ ואח'

מטרתה הייתה לרוקן את השירותים הארציים מתוכן תוך שימוש שלא כדן
במאגר הנתונים שצברה במסגרת המכרז לגבי השירותים הנוספים במישור
המקומי.

האינטרס של משכ"ל הינו לכאורה מתן שירות ארצי לציבור כמחוייב לפי סעיף 70
ב' לפקודת התעבורה ורציפות השירות וזאת גם אם משכ"ל מרוויחה מכך עמלה
(שמילגם טוענת שזה האינטרס המניע אותה).

האינטרס של הציבור הינו כמובן לקבל את השירות הטוב ביותר במחיר הנמוך
ביותר, ותוך תחרות בין הגופים נותני השירות ותוך רציפות השירות.

15. אני סבור, שבאיזון ושקלול האינטרסים הנ"ל יש מקום למתן צווים זמניים באופן
שלפחות עד קבלת עמדת היועמ"ש ושקילת השלכות עמדה זו ונפקותה לא יהיה
שינוי במצב הקיים, כך שמחז לא ירוקן מתוכן מתן השירותים הארצי ומאידך לא
יהיה כל שינוי בשימוש הנעשה כיום במאגרי המידע וזאת לכל הפחות עד לקבלת
עמדת היועמ"ש בשאלות העקרוניות המשפטיות המהותיות העולות
בתובענות/עתירות הן לגבי הסמכות לצאת במכרז לגבי השירותים
הנוספים/נלווים/בלתי קשורים ו/או לגבי הבעלות ו/או הרישום ו/או השימוש
במאגרי המידע והנתונים שבהם במלואם או בחלקם והצורך בהסכמת הפרט –
הלקוחות ובאיזו צורה.

16. אני סבור גם שהיועמ"ש, בנוסף לכל הנאמר עד כה, יתן דעתו גם לטענות סלופארק
בתובענה שהגישה בה.פ 15-04-36463 לגבי אי החוקיות של השימוש במאגר המידע
של השירותים הנוספים ע"י מילגם מתוך למכרז וניכוס מאגר זה אליה שנטען
שהינו בניגוד לדין, כמו גם הטענות לגבי אי חוקיות הנספח שבין משכ"ל למילגם
(בלא קשר לשאלה אם בוטל ו/או התקיימו תנאיו), והאם ניתן "לסחור" במאגר
מידע ובאילו תנאים ואיזו הסכמה של הפרט נדרשת לכך.

17. מבחינת סיכויי התובענה, מבלי להכריע בהם בשלב זה ומבלי לקבוע מסמרות, אני
סבור שישנו לכאורה סיכוי ממשי לקבלת התובענה ובוודאי שלא ניתן לשלול בשלב
זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 אפריל 2015

ה"פ 15-04-36522 החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח' נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ ואח'
ה"פ 15-04-36463 סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח'

המחלוקת העיקרית בין הצדדים הינה כאמור הסכם הפשרה שקיבל תוקף של פסק דין בבית המשפט העליון ביום 23/10/14 שלהלן לשונו:

"בהמלצת בית המשפט הצדדים הגיעו להסכמות כדלקמן:

עד ליום 17.2.15 יפורסם מכרז חדש לעניין הסדר החנייה הארצי.

עד ליום 31.3.15 יוכרז על זוכה ו/או זוכים במכרז.

על פי תנאי המכרז, מועד העלייה לאוויר יהיה 25.4.15, כאשר החברה למשק וכלכלה תהיה רשאית, לפניית זוכה או זוכים, להאריך לפונה את מועד העלייה לאוויר, עד לא יאוחר מיום 25.10.15.

במידה ובמכרז יוכרזו מספר זוכים, יהיו רשאים יתר הזוכים לעלות לאוויר במועד מוקדם יותר.

עד למועד העלייה לאוויר של הזוכה, או הראשון מבין הזוכים, ולמען רציפות מתן השירות, תימשך ההתקשרות ומתן השירות על פי המכרז הקודם וההתקשרות במסגרתו משנת 2007.

אין באמור לעיל כדי לגרוע מזכויות או מטענות המערערים זה כלפי זה לגבי סוגיית יישום פסק הדין של בית המשפט המחוזי מרכז, בהליך שהתנהל ביניהם.

בכפוף למוסכם לעיל, הערעורים יידחו ללא צו להוצאות."

18. קטונתי מלפרש את פרוטוקול הדין שהיה בבית המשפט העליון ביום 20.4.15. יחד עם זאת מקריאת הפרוטוקול בלבד לא התרשמתי שהדברים נחרצים כפי שמילגם וסלופארק טוענות ולכאורה מדובר במצב שבו ישנה פרשנות שונה של הצדדים להסכם הפשרה ולכן אין סמכות לבית המשפט להאריך את המועד שנקבע בהסכמת הצדדים בהסכם הפשרה משלא הייתה הסכמה לכך בבית המשפט העליון, לפחות עקב התנגדות סלופארק לכך.

19. אם אכן כטענת מילגם מדובר במצגים כוזבים/שקרניים של משכ"ל וביזיון בית המשפט העליון באי קיום הסכם הפשרה הייתה יכולה מילגם לפנות בבקשה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 אפריל 2015

ה"פ 15-04-36522 החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח' נ' מילגם חניה
סלולארית בע"מ ואח'
ה"פ 15-04-36463 סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון
המקומי בע"מ ואח'

לביזיון בית המשפט לבית המשפט העליון שכמובן אם היה קובע כך ירכינו כולם
ראש ויקבלו את החלטתו ברם מילגם בחרה לא לעשות כן וכנראה לא בכדי.

20. כידוע, הליכי ביזיון בית משפט הינם רק לגביית צווים והחלטות שמובנים חד
משמעית ואינם ניתנים ליותר מפירוש אחד ולכן הסכם פשרה שקיבל תוקף של
פסק דין שהצדדים חלוקים בשאלת פרשנותו ובשאלה אם הופר אינו ניתן לאכיפה
בהליכים לפי פקודת ביזיון ביהמ"ש ומרגע שנחתם הסכם הפשרה וניתן לו תוקף
של פסק דין הוא עומד בפני עצמו ויש להבינו מתוכו ולפרש את ההסכם ודברי בית
המשפט בדיון הפשרה באופן אובייקטיבי ועל פי תכליתם.

(רע"א 3888/04 שרבט נ' שרבט (14/12/04), רע"א 4319/12 שאוליאן נ' מליכו
בניה בע"מ (18/6/12) ובר"מ 9343/10 אליאס נ' הועדה המקומית לתו"ב חיפה
(16/1/13 כבוד השופט מלצר).

21. עיון בפרוטוקול הדיון לא מביא לטעמי למסקנה הנטענת ע"י מילגם וסלופארק
שבית המשפט העליון הכריע בכך שההתקשרות הסתיימה ביום 24/4/15 וניתן
בהחלט לפרשו בהתחשב בעקרון רציפות השירות והעובדה, שכמו בכל מכרז, ניתן
היה לצפות הגשת עתירות/תובענות /או מתן צווים ע"י בימ"ש שיעכבו את
התחלת פעולת הזוכה על פי המכרז החדש, ולאור האמור נקבע בהסכם הפשרה
שעד למועד העליה לאוויר של הזוכה, למען רציפות מתן השירות, תימשך
ההתקשרות ומתן השירות על פי המכרז הקודם וההתקשרות במסגרתו משנת
2007.

לטעמי, ניתן בהחלט להבין את הפרוטוקול שבית המשפט העליון לא מצא מקום
וסמכות בהעדר הסכמה של כל הצדדים להכריע במחלוקת חוזית פרשנית בין
הצדדים לגבי הסכם הפשרה והדבר לא מונע את קבלת פרשנות משכ"ל לכך.

22. במאמר מוסגר יצויין שתמוה לטעמי מדוע לכאורה מילגם שטענה כל הזמן שהיא
מעוניינת בחמשך מתן השירות לפי המכרז הארצי לא פעלה פשוט בתיאום עם
משכ"ל להמשך ההתקשרות כפי שהדבר נעשה חדשות לבקרים במכרזים שונים
שבאו לידי סיום מסיבה זו או אחרת וטרם נבחר זוכה חדש, או ללכת "יד ביד" עם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 אפריל 2015

ה"פ 15-04-36522 החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח' נ' מילגם חניה
סלולארית בע"מ ואח'
ה"פ 15-04-36463 סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון
המקומי בע"מ ואח'

משכ"ל ולפרש את הסכם הפשרה כמו משכ"ל או להגיש בקשה משותפת מטעם משכ"ל ומילגם, כאשר לכל היותר מי שהייתה מתנגדת לכך הייתה סלופארק. והנה, מילגם בחרה להגיש לבית המשפט העליון בקשה להארכת מועד ל-45 יום בלבד וגם בקשה זו לא הוגשה מטעם של רצונה להמשיך ליתן את השירותים במכרז הארצי, אלא כדי שחדבר יתן לה זמן ושחווה להתארגן למתן השירות במישור המקומי וכריתת הסכמים עם הרשויות המקומיות והדברים מדברים בעד עצמם ומחזקים את חשדות והשערות משכ"ל לגבי כוונות מילגם, אך בשלב כזה אינני צריך להכריע בכך.

23. לא ניתן להתעלם גם מכך שמי שהגישו את העתירות הראשונות שבגינן עוכבו על ידי חליכי המכרז החדש הן סלופארק ומילגם עצמן, כלומר, השותפות להסכם הפשרה ביחד עם משכ"ל, שהן עצמן גרמו במו ידיהן לכך שהמכרז החדש לא יצא לפועל בלוח הזמנים שהם הסכימו לו בהסכם הפשרה והתנהגות זו מעוררת קושי בלשון המעטה ומחזקת את פרשנותה של משכ"ל לגבי רציפות השירות והצפי להגשת עתירות/תובענות שנטען שהצדדים צפו אותן לפני ניסוח הסכם הפשרה, שנפתר לכאורה במסגרת הסכם הפשרה וישנה שאלה גם לגבי תום ליבן ומניעות מילגם וסלופארק מלטעון את טענותיהן לאור סעיף 43 לחוק החוזים (חלק כללי).

24. מבחינת מאזן הנוחות, אני סבור שאין מקום לעשות שינוי במצב הקיים מזה שנים רבות של קיומו של המכרז הארצי והשירות הארצי בהתאם לדין לפי סעיף 70ב' לפקודת התעבורה.

כך גם אין מקום לשינוי במאגרי המידע והנתונים שבהם מחוץ למכרז, הן לגבי הנתונים להסדר החניה הארצי (שלגביהם אין מחלוקת בין משכ"ל למילגם שאסור למילגם לעשות בהם שימוש מחוץ למכרז ושבתום תקופת ההתקשרות עליה להחזיר את כל המידע והנתונים לגביהם למשכ"ל בלא להשאיר לה עותק ממאגר זה), והן לגבי הנתונים לשירותים הנוספים או הבלתי קשורים (כמו חניה, תיקון פנצ'רים, שטיפה, תדלוק וכיו"ש) שלגביהם יש מחלוקת בין משכ"ל למילגם לגבי הבעלות בנתונים אלו והאפשרות להשתמש בהם, כשסלופארק וגם משכ"ל בה.פ. 15-03-60239 טוענות כנגד החוקיות של השימוש במידע ונתונים אלו ע"י מילגם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 אפריל 2015

ה"פ 15-04-36522 החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח' נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ ואח'
ה"פ 15-04-36463 סלופארק טכנולוגיות בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ ואח'

מחוץ למכרז ויש להמתין לעמדת היועמ"ש לגבי הסוגיות העקרוניות היכולות להשליך על הנ"ל, בטרם ייעשה שינוי במצב הקיים.

25. לא ניתן להתעלם מכך שלשיטת מילגם ולטענתה (שלא נבדקה ולא אומתה ממקור אחר) במאגר החניה הארצי ישנם כ-1.2 מליון לקוחות בעוד בשירותים הנוספים ישנם כ-800,000 לקוחות, כך שישנה חפיפה של כ-2/3 מהלקוחות שהינם גם לקוחות של הסדר החניה הארצי וגם של השירותים הנוספים, באופן שהשימוש במאגר מידע זה ובנתונים אלו ע"י מילגם ירוקן במידה רבה מתוכן את הסדר החניה הארצי שכן ישנו סיכוי רב שהלקוחות הנ"ל שיתבקשו לאשרר את המשך הפעילות שהיתה במסגרת המכרז הארצי במישור המקומי עבור מילגם יעשו זאת וזה בדיוק גם חששה של סלופארק ולכן גם מילגם מתעקשים ועומדים על הבעלות והשימוש במאגר מידע ונתונים אלו.

26. זאת ועוד, לא ניתן להתעלם מכך שגם לפי שיטת מילגם ישנם כ-400,000 לקוחות המקבלים כיום שירותי חניה ארציים ע"י מילגם במסגרת המכרז והם לא מקבלים שירותים נוספים ממילגם, כך שלגביהם ייווצר ואקום והם יצטרכו לשנות את מצבם, כאשר מילגם גם הצהירה בדיון בפני שתפנה אליהם גם במסדונים, דבר בעייתי כשלעצמו, חנותן לה גם יתרון על סלופארק ומתחרים אחרים, מה גם שאם מדובר בתקופה שלאחר החתקשרות בין מילגם למשכ"ל אסור לה לעשות כן לכאורה (וזאת בהנחה גם שמילגם הפרידה ותפריד בין הנתונים של מאגר החניה הארצי לבין נתוני השירותים הנוספים, כשסלופארק מפקפקת בכך). בכל מקרה, יש גם לבדוק את עמידת מילגם בזרישות רמו"ט לגבי השימוש בנתונים שבמאגר המידע לגבי השירותים הנוספים.

27. אני ער לטענות מילגם לגבי הנזקים האדירים שייגרמו לה עקב היות המצב בלתי הפיך ומעשה עשוי לאור ההתקשרות עם הרשויות המקומיות, ברם, מעבר לכך שחנ"ל לא הוכח כלל ועיקר ולא הוצג הסכם שכוח, הרי מילגם יכולה לצפות זאת ומדובר כאמור בצו של בית משפט שיש לכבדו והראיה שניתן גם צו ארעי ושום דבר לא קרה, והשירות הארצי נמשך ע"י מילגם שטענה שעשתה התאמות למודל